



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3135/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MADUTEX d.o.o, Zagreb, Baranovićeve ulica 12, OIB 17073991812, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika MARIJE ALFIREV, Zagreb, Baranovićeve ulica 12, OIB 69315512719 i prokurista TIHOMIRA MAZAREKA, Zagreb, Baranovićeve ulica 12, OIB 36674543134, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-846/2025-9 od 2. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, MARIJE ALFIREV iz Zagreba, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-846/2025-9 od 2. srpnja 2025.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba prokuriste TIHOMIRA MAZAREKA iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-846/2025-9 od 2. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobu ovlaštenu za dužnikovo zastupanje po zakonu, Mariju Alfired iz Zagreba platiti predujam u iznosu od 130,00 EUR. Ovo iz razloga, jer je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a ona je oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22.; dalje: SZ), pa se na temelju odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu pozvana na plaćanje predujma

2. Protiv tog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Marija Alfired i prokurist Tihomir Mazarek su podnijeli žalbu. U njoj oni u bitnome navode da se

dužnik trenutačno nalazi u fazi restrukturiranja te se očekuje konsolidacija i nastavak poslovanja. Stoga se protive postupku pokretanja stečaja, jer dužnik posluje od 1992., a želi i dalje poslovati.

3. Žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Marije Alfirev je neosnovana, dok je žalba prokurista Tihomira Mazareka nedopuštena.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP-a) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

5. U odnosu na žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika:

6. Iz spisa proizlazi:

- da je Financijska agencija (dalje: FINA) prvostupanjskom sudu 9. travnja 2025. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom. Kao razlog za podnošenje prijedloga prijedloga navodi da dužnik na dan 8. travnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.811,57 EUR,

- da je FINA oslobođena plaćanja predujma za namirenja troškova stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. SZ-a).

7. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 132,72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.654,46 EUR / 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

8. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu), ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

9. Dakle, u situaciji kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA, a ne osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga, sud po službenoj dužnosti nalaže plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u takvoj situaciji je zakonska obveza.

10. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je osobi ovlaštenoj za dužnikovo zastupanje Mariji Alfired naložio plaćanje predujma u iznosu od 130,00 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka. U opisanoj situaciji (slučaj iz čl. 114. st. 3. SZ-a), prvostupanjski sud nije imao drugog izbora već po službenoj dužnosti naložit plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Na to ga upućuje odredba čl. 113. st. 1. SZ-a. Stoga žalbeni razlozi osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje o tome da postoji namjera konsolidacije i nastavka poslovanja dužnika, su bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Iznos traženog predujma u skladu je s odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a.

12. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

13. U odnosu na žalbu prokuriste:

14. Odredba čl. 358. st. 3. ZPP-a propisuje da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

15. Kako je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Marija Alfired pozvana na plaćanje predujma za provođenje stečajnog postupka, a ne prokurist, on nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja, to je njegova žalba nedopuštena.

16. Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u točki II. izreke (čl. 380. t. 1. ZPP-a).

Zagreb, 29. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087a-dfc05**

Kontrolni broj: **07b55-68ae0-fc8e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.